

## ОТЗЫВ

на диссертационное исследование на тему: «Некоторые аспекты теории и практики назначения наказания по уголовному законодательству Республики Казахстан», выполненное докторантом Сакеновой Асемгуль Болатовной, представленное на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D030300 «Правоохранительная деятельность»

**1 Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики и развития науки и техники).**

Актуальность темы диссертационного исследования Сакеновой А.Б. не вызывает сомнения.

Назначение наказания - решающий момент осуществления правосудия по уголовному делу. Избираемое судом наказание должно стать подлинным мерилем оценки общественной опасности совершенного уголовного правонарушения, а также кратчайшим путем исправления виновного, действенным средством предупреждения уголовных правонарушений, как со стороны осужденного, так и других лиц.

Актуальность исследования вопросов, связанных с назначением наказания, существенно возрастает в свете Послания народу Казахстана от 31 января 2017 г. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность», в котором глава государства Нурсултан Абишевич Назарбаев акцентирует внимание на том, что «...необходимо добиться повышения доверия к судебной системе». Решение столь важной задачи возможно лишь в том случае, если процесс назначения наказания будет основываться на определенных принципах: законности наказания, определенности наказания в судебном приговоре; обоснованности и мотивированности наказания; гуманности; индивидуализации наказания и его справедливости.

Немаловажная роль в решении проблем, связанных с назначением наказания отводится и научным изысканиям в рассматриваемой сфере.

Следует отметить, что на базе нового уголовного законодательства 2014 г. подобного рода исследование проводится впервые. Более того, принятие УК РК 2014 г. не поставило точку в решении многих проблем, связанных с институтом назначения наказания, а существующие по данному вопросу разъяснения Верховного Суда, содержащиеся в нормативном постановлении от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», также недостаточно четко и полно раскрывают все практические проблемные аспекты обозначенной тематики исследования.

В этой связи докторант правильно отмечает, что существующие разъяснения не способны в полной мере удовлетворить запросы практики применения уголовного законодательства.

Таким образом, задача, поставленная главой государства, в части повышения доверия к судебной системе требует корректировки законодательства в целом и деятельности судов в частности. Соответственно,

это не может, не отразится и на требовании повышения эффективности деятельности судов при назначении уголовного наказания.

Вышеизложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования и её актуальность.

## **2 Степень обоснованности и достоверности каждого результата (научного положения), выводов и заключений докторанта, сформулированных в диссертации.**

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения являются достаточно обоснованными и достоверными, что определяется выбранной диссертантом методикой исследования.

Диссертационное исследование основывается на анализе Конституции Республики Казахстан, действующего отечественного и зарубежного уголовного законодательства и иных нормативных правовых актов, истории развития уголовного законодательства, постановлений Верховного Суда Республики Казахстан, практики деятельности судов.

Достоверность результатов обеспечена солидной эмпирической базой исследования.

Степень обоснованности и достоверности результатов:

1. Обоснованность и достоверность первого результата основывается на анализе действующего уголовного законодательства, достаточного объема юридической и специальной литературы.

2. Обоснованность и достоверность второго, третьего, четвертого, пятого и шестого результата базируется на анализе действующего Уголовного Кодекса Республики Казахстан, материалов следственно-судебной практики, а также уголовно-правовой литературы.

3. Обоснованность и достоверность седьмого результата подтверждается анализом уголовного законодательства, изучением уголовно-правовой литературы и практикой применения уголовного закона.

4. Обоснованность и достоверность восьмого результата основывается на анализе уголовно-правовой литературы и правоприменительной практики.

## **3 Степень новизны каждого научного результата (положения), вывода и заключения докторанта, сформулированного в диссертации.**

Научная новизна определяется удачно сформулированными положениями, выносимыми на защиту, которые весьма органично охватывают все ключевые направления проведенного исследования.

Диссертационное исследование базируется на положениях Конституции РК, новых национальных законах, ранее не использовавшихся материалах теории и практики применения уголовного закона.

Результат 1. Обладает новизной, т.к. впервые на базе Уголовного Кодекса 2014 года диссертант предлагает в ч.1 ст.53 УК РК слово «признаются» заменить на слова «могут быть признаны».

Результат 2,3,4. Обладает новизной, поскольку на основе проведенного исследования, автор впервые обращает внимание на то, что ст.ст41,55 УК РК

нуждаются в совершенствовании. В этой связи диссертантом предложена новая их редакция, устраняющая пробелы в законодательстве.

Результат 5. Является новым, т.к. впервые на основе анализа действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики, спорных позиций ученых-юристов, автор приходит к выводу о необходимости включить в санкции уголовно-правовых норм, предусмотренных ч.2 ст.151 УК РК, ч.1 ст. 219 УК РК, ч.3 ст.228 УК РК лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Результат 6. Является новым, поскольку впервые аргументируется положение о необходимости предусмотреть в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» разъяснения, касающиеся такого вида наказания, как выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

Результат 7. Обладает новизной, т.к. на основе проведенных исследований, анализа правовой литературы диссертантом впервые поставлен вопрос о необходимости снизить минимальный предел лишения свободы до 3-х месяцев, а максимальный предел снизить до 15 лет, по совокупности преступлений — до 20 лет, а по совокупности приговоров — до 25 лет лишения свободы.

Результат 8. Обладает новизной, поскольку на основе исследования различных точек зрения ученых-юристов, правоприменительной практики автором впервые предлагается исключить лишение свободы как вид наказания из всех санкций, предусматривающих ответственность за преступления небольшой тяжести.

#### **4 Внутреннее единство и направленность полученных результатов на решение рассматриваемых проблем, их теоретическая и практическая значимость.**

Диссертация Сакеновой А.Б. представляет собой законченное монографическое исследование, обладающее внутренним единством, выполненное с использованием обширного законодательного, теоретического и эмпирического материала. Содержание, структура и объем диссертационного исследования позволили обеспечить возможность достижения поставленных целей и задач.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, имеют высокую теоретическую и практическую значимость. Диссертация состоит из введения, трех разделов, включающих восемь подразделов, заключения, списка использованных источников.

Научные результаты исследования соответствуют интересам развития уголовно-правовой науки, запросам практики.

## **5 Использование результатов диссертационного исследования.**

Предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы: в нормотворческой деятельности законодательных органов государственной власти в плане дальнейшего совершенствования действующего законодательства, в следственной практике при назначении наказания

Теоретические разработки, содержащиеся в диссертации, вносят несомненный вклад в развитие науки уголовного права. Результаты исследования и их положения могут быть использованы при проведении научных исследований в области теории уголовного права, а также при подготовке лекционных, семинарских и практических материалов по курсу уголовно-правовых дисциплин, в учебном процессе – при изучении курса уголовного права.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность специализированного межрайонного суда по уголовным делам г.Астаны, прокуратуру г.Астаны, а также в учебный процесс Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, в учебный процесс Университета КАЗГЮУ и научный процесс Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова.

## **6 Подтверждение опубликования основных положений, результатов, выводов и рекомендаций диссертационной работы**

По теме диссертационного исследования опубликовано двенадцать научных статей. Основные теоретические выводы и предложения диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных научных статьях автора, в том числе 1 – в международном научном издании «Journal of Advanced Research in Law and Economics» с ненулевым импакт-фактором, входящим в базу данных компании Scopus; 5 – в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан; 3 – в материалах международных конференций; 3 – в материалах зарубежных международных конференций.

## **7. Замечания, выявленные в ходе изучения диссертации.**

Рассматривая арест, как один из видов наказания, автор акцентирует внимание на проблемах, связанных с его назначением. Вместе с тем, диссертант не предлагает конкретные пути решения обозначенной проблемы. Данный вопрос не находит отражение в положениях, выносимых на защиту.

Кроме того, в положении первом, выносимом на защиту, диссертант указывает на то, что если смягчающие наказание обстоятельства имеют место лишь формально, а по существу не оказывают никакого влияния на общественную опасность преступного поведения, их учет при назначении наказания недопустим, в связи с чем предлагает в ч.1 ст.53 УК РК слово «признаются» заменить на слова «могут быть признаны». В этой связи возникает вопрос, не породит ли подобное изменение уголовного

законодательства условия для совершения коррупционных правонарушений со стороны судей.

Указанные замечания не снижают качество диссертационного исследования, носят рекомендательный и дискуссионный характер, и в целом не влияют на высокую оценку проведенного диссертантом исследования.

**8. Аргументированное заключение о возможности присуждения ученой степени доктора философии (PhD), доктора по профилю по соответствующей специальности.**

Диссертационная работа Сакеновой Асемгуль Болатовны на тему: «Некоторые аспекты теории и практики назначения наказания по уголовному законодательству Республики Казахстан», представляет собой законченное, самостоятельно выполненное, квалифицированное научное исследование, которое по своей проблематике, структуре, содержанию, степени обоснованности, достоверности и новизне полученных результатов, по значимости их для науки уголовного права полностью соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030300 – Правоохранительная деятельность».

**Рецензент:**

**Эксперт Управления**

**ведомственного контроля**

**Департамента развития и координации**

**Комитета государственных доходов**

**Министерства Финансов РК,**

**кандидат юридических наук**



**А. Мадиев**



*Корнеес А. Мариев*  
*Дәуірәлі*